|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' סגן הנשיאה, השופט אלון אופיר** | |
| **מבקשים** | | **אביב נחום** ע"י ב"כ עו"ד אוהד תמם |
| **נגד** | | |
| **משיבים** | | **מדינת ישראל** ע"י ב"כ עו"ד שי נצר |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

בפני בקשה לביטול פסילה מנהלית אשר הוטלה על המבקש לאחר שקצין משטרה סבר כי יש יסוד להניח כי יוגש כנגד המבקש כתב אישום המייחס לו עבירה של נהיגת רכב במצב של שכרות.

ב"כ המבקש לא טען כנגד הראיות וביקש כי הפסילה המנהלית תבוטל או תקוצר נוכח העובדה כי רף האלכוהול אינו חריג (119 מיקרוגרם אלכוהול בליטר אויר נשוף) , דוח המאפיינים תקין, אין לחובת המבקש כל עבר תעבורתי ומבחינת גילו, מצוי המבקש חודשים ספורים לפני גיל 24, אשר לו היה חוצה אותו, היה הופך רף האלכוהול המותר ל- 240 מיקרוגרם.

ב"כ המדינה התנגד לבקשה וטען כי רף האלכוהול אשר נמדד הינו כפול מזה שהותר למבקש בחוק שכן המדובר בנהג שלא מלאו לו 24 שנים ולכן רף האלכוהול המכסימאלי המותר הוא 50 מ"ג..

לשיטת המדינה הכנסת הגדירה בחוק את משך הפסילה ואין כל הצדקה להתערבות בהחלטת הקצין הפוסל.

**דיון והכרעה -**

תפקידו של בית המשפט בהליכים מסוג זה הוא תפקיד רגולטורי.

על בית המשפט לפקח ולוודא כי הרשות המבצעת מפעילה סמכויותיה המנהליות בהתאם לקבוע בחוק, באופן מידתי, שקול ובדרך שעולה בקנה אחד עם כוונת המחוקק.

שאלת מסוכנותו של המבקש היא הניצבת במרכז עת בוחן בית המשפט את פעולות הרשות המבצעת.

ככל שפעלה משטרת ישראל על פי חוק, וככל שהפעלת הסמכות המנהלית הופעלה כלפי מי שיצר סיכון לסביבתו או שניתן ללמוד מהתנהגותו או עברו כי המדובר בנהג מסוכן, כך ייטה בית המשפט לאשר את ההליך המנהלי ללא כל התערבות.

ככל שלא פעלה משטרת ישראל בהתאם להוראות החוק או שניתן ללמוד כי לא נשקפת כל מסוכנות מהמבקש, כך יורה בית המשפט על ביטול או קיצור ההליך המנהלי.

בפרשה שבפני, לא חולק ב"כ המבקש על קיומן של ראיות לכאורה כנגד המבקש.

בהתאם לראיות שהציגה המדינה, נהג המבקש (שהוא אדם צעיר מתחת לגיל 24) ברכב כאשר בדגימת אויר שנלקחה ממנו נמצאה רמת אלכוהול של 119 מ"ג אלכוהול בליטר אויר נשוף.

בהשוואה לבגיר מעל גיל 24, אין המדובר ברף אלכוהול המהווה מצב של שכרות.

יחד עם זאת, כנסת ישראל החליטה בחקיקה כי כאשר באוכלוסיית נהגים צעירה עסקינן, תינקט מדיניות של "0 סובלנות" ביחס לנהיגה תחת השפעת אלכוהול ולו כזו העולה על 50 מ"ג בליטר אויר נשוף.

במצב הדברים הקיים, ובהתאם לחוק, אין זה נכון ואין זה עולה בקנה אחד עם כוונת המחוקק להשוות את מצבו של המבקש (גם אם בקרוב יימלאו לו 24 שנים) למצבו של מי שכבר חצה רף גיל זה.

יש לבחון את מצבו של המבקש בהתאם להוראות החוק המגבילות את רף האלכוהול המותר ל-50 מ"ג בלבד!

המבקש במקרה זה שתה אלכוהול לפני נהיגתו, וגם אם לא שתה כמות גדולה של אלכוהול, וגם אם דוח המאפיינים שלו היה תקין, וגם אם נעדר הוא כל עבר תעבורתי, **עדיין בגופו נמצאה רמת אלכוהול שהיא יותר מכפל הרמה המכסימאלית המותרת לגילו בהתאם לחוק**.

המחוקק היה מודע ל"השלכות הרוחב" של התיקון אותו ביצע בחוק והבין היטב כי הפיכת רף אלכוהול נמוך זה למצב של "שכרות" יאפשר במקביל את הפעלת כל הסמכויות המנהליות כלפי ציבור נוהגים זה.

המחוקק לא שינה ולא ביטל את הסמכות המנהלית לפסילת רישיון הנהיגה למשך 30 יום במצב של שכרות כלפי נהגים צעירים מגיל 24 שנים.

קצין המשטרה אשר קיים שימוע למבקש פעל בהתאם להוראות החוק.

שיקול דעתו של קצין המשטרה עת פסל המבקש למשך 30 יום בהליך מנהלי כתוצאה מרף האלכוהול הכפול מהמותר בגופו, פעל כשיקול דעת סביר.

נהג צעיר, בעל ותק נהיגה קצר של שנים ספורות, האוחז בהגה כאשר בגופו רמת אלכוהול כפולה מזו המותרת בחוק, מייצר בהכרח סיכון לעצמו ולסביבתו גם אם בעוד מספר חודשים ייצא הוא מקבוצת הגיל לגביה התנהגותו מהווה עבירה.

מתן קיצור או ביטול של ההליך המנהלי כלפי המבקש עלולה לייצר "מדרון חלקלק" ביחס לנהגים צעירים אשר יחרגו "רק במעט" מרף האלכוהול המותר ודוחות המאפיינים שלהם יהיו תקינים.

מתן יד למצב זה בהחלטה שיפוטית מהווה בעיני חריגה בוטה מכוונת המחוקק, ואין אני מוצא כל הצדקה לכך בנסיבות.

רמה כפולה של אלכוהול בגופו של נהג מזו הקבועה בחוק ביחס לגילו, מבססת מצב עובדתי המייצר סכנה לציבור הנוהגים ברכב.

סכנה זו אותה יצר המבקש מצדיקה באופן מלא את ההליך המנהלי כלפיו ללא קיצורו וללא ביטולו.

אני מוצא את החלטת קצין המשטרה סבירה, תואמת את הוראות החוק, ואני מחליט לדחות את בקשת המבקש.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

